

¿CÓMO DISEÑAR UNA ACTIVIDAD DE EVALUACIÓN ENTRE PARES?

Retroalimentar trabajos escritos requiere de una gran inversión de tiempo. En este contexto, las revisiones entre pares son una estrategia útil para que los estudiantes reciban feedback sin que esto implique una carga de trabajo excesiva para el profesor. ¿De qué se trata esta estrategia?

La revisión entre pares es un proceso en el que los estudiantes leen y comentan mutuamente su producción escrita con el fin de poder mejorar su escritura y la de sus pares (Taylor, 2014). Esto permite a nuestros alumnos enfrentarse a la mirada de un lector externo (en este caso el par), quien puede identificar problemas en la escritura que el autor del escrito no ha visto.

Así, esta estrategia permite a los estudiantes identificar aspectos a mejorar de su escrito y los compele a que revisen antes de entregar. Además, al revisar el texto de un par, el estudiante puede ver cómo otros han resuelto la misma tarea de escritura, obtener ideas e identificar elementos que debe agregar en su propio escrito. Este material entrega una serie de pasos clave para elaborar una buena actividad de revisión entre pares. ¡Revisalos a continuación!

1

ELABORA UNA LISTA DE CRITERIOS O PREGUNTAS GUÍA PARA LA ACTIVIDAD DE REVISIÓN

Para que una actividad de revisión entre pares sea exitosa, es muy importante que los estudiantes puedan orientar su revisión en base a criterios, o bien con alguna guía del profesor.

Usa preguntas guía para la revisión

Una alternativa es generar una serie de preguntas guía para que los estudiantes puedan revisar el texto de un par. Para ello, es importante considerar que en una buena revisión se realizan las siguientes operaciones: valorar aspectos positivos, detectar problemas, diagnosticarlos (explicar por qué algo es problemático o puede mejorarse) y resolverlos (entregar sugerencias de solución) (Cho & MacArthur, 2011).

En base a lo anterior, para generar una buena guía de preguntas se puede utilizar la estrategia propuesta por Taylor (2014): elogiar, preguntar y pulir. Revisa el siguiente ejemplo:



Elogiar:

¿Qué elementos te parecen positivos o logrados de la escritura del trabajo de tu compañero?

¿Por qué?

Preguntar:

Como lector, ¿qué partes te resultan difíciles de comprender? ¿Qué necesitarías clarificar?

Pulir:

¿Qué sugerencias específicas de mejora puedes hacer? ¿Cómo podría clarificarse aquello que no entiendes? ¿Qué necesitarías para que sea más claro?

(Adaptado de Taylor (2014))

Usar criterios para la revisión

Otra alternativa es usar criterios. Para ello, identifica cuáles son los elementos con los que debe cumplir el texto escrito que elaborarán tus estudiantes cuando este está bien logrado. Por ejemplo, si pides un ensayo un elemento podría ser que este debe “tener una argumentación sólida”. Luego, genera una lista de chequeo que incluya cada uno de los criterios formulados como afirmaciones a las que el par revisor pueda responder sí o no. Revisa el siguiente ejemplo:



Criterio	Sí/ No
El ensayo sostiene una tesis central claramente identificable que representa una toma de postura respecto del tema y en torno a la cual se articula la argumentación.	
El ensayo de mi compañero tiene una argumentación sólida, la que se basa en evidencia teórica o empírica y en razonamientos lógicos	
El ensayo tiene una introducción en la que se presenta el tema y se identifica una discusión en torno a él. Algo que la literatura todavía debate y respecto de lo cual se tomará una postura en el ensayo.	

2

GESTIONA LA ACTIVIDAD DURANTE LA CLASE

Es fundamental que antes de la clase diseñes cómo organizarás la actividad durante la misma. Para ello, considera siempre una fase de presentación de las preguntas guía o la lista de chequeo. Así, los estudiantes podrán comprender mejor cómo utilizar estas herramientas y resolver dudas sobre las mismas.

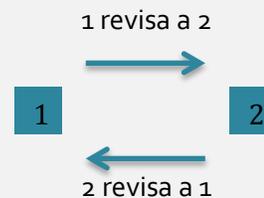
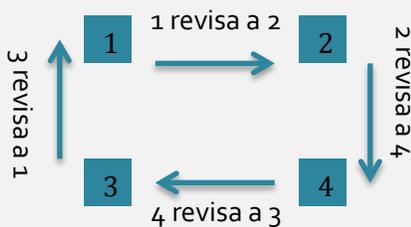
Define si tu actividad será grupal o en parejas

Luego debes decidir si la actividad será grupal o en parejas. Para la primera alternativa puedes pedir a los estudiantes que en grupos de 4 revisen mutuamente sus textos, de manera que los integrantes del grupo recibirán retroalimentación de al menos 3 compañeros. En este caso, cada estudiante debe traer 3 copias de su trabajo escrito. Para trabajar en parejas, simplemente debes pedir que dos estudiantes revisen mutuamente su texto. Observa los ejemplos a continuación:



Revisión grupal (4 integrantes)

Revisión en parejas (2 integrantes)



El ciclo representado arriba debe repetirse hasta que todos hayan revisado los textos de los otros 3 integrantes del grupo.

*La investigación muestra que mientras más revisiones recibe un estudiante mayor es la mejora de su escritura. Por lo tanto, repetir revisiones entre pares en diferentes momentos de avance de una tarea de escritura o realizar revisiones grupales es una buena alternativa.



DEFINE SI LA MODALIDAD SERÁ ESCRITA U ORAL

Para trabajar actividades de revisión entre pares, la modalidad siempre puede ser escrita u oral.

Modalidad oral

En la modalidad oral, el estudiante puede explicar verbalmente lo que encontró en el trabajo de su compañero. Esta modalidad funciona mejor con preguntas guías que con lista de chequeo. Así, primero el estudiante deberá revisar el trabajo de su compañero en base a la lista de preguntas, haciendo anotaciones en el mismo texto o tomando notas de sus impresiones. Luego, debe verbalizar lo que encontró y hacer para ello referencia a los fragmentos del texto que llamaron su atención o respecto de los cuales tiene sugerencias de mejora.

Modalidad escrita

En la modalidad escrita, en cambio, el par revisor puede ir realizando comentarios al margen del texto y uno global al final del mismo. Es fundamental, en este caso, dejar un tiempo para que los estudiantes revisen la retroalimentación recibida y puedan hacer preguntas sobre aspectos de esta que no son claros.

REVISA UN EJEMPLO REAL



Actividad de revisión entre pares mediada a través de blogs de una reseña utilizada en el curso “Programa de habilidades comunicativas escritas” de la Facultad de Letras

1. Ingresa al blog del compañero asignado por tu profesora y lee detenidamente la reseña ahí publicada.
2. Considera los contenidos del curso para hacerte una opinión sobre la calidad de la reseña de tu compañero. Además, puedes guiarte por la siguiente descripción:

Una **reseña excelente** evidencia una lectura comprensiva del texto fuente, pues sintetiza y organiza sus ideas principales de modo que es posible hacerse una idea clara de este. La reseña avanza de manera coherente a través de una introducción contextualizadora, una síntesis que presenta los principales hallazgos o ideas del texto, una evaluación fundamentada y persuasiva y una conclusión coherente con lo desarrollado. Se diferencia claramente la voz del autor de la reseña de la del autor del texto fuente y se utilizan adecuadamente los mecanismos de citación en la referencia bibliográfica presentada al comienzo. Además, la escritura resulta fluida, fácil de comprender y tiene una perfecta ortografía.

3. Realiza un comentario a tu compañero en su blog que lo ayude a tener una reseña excelente. Es muy importante que no solo señales aspectos logrados y/o no logrados, sino que seas capaz de entregar ejemplos concretos del texto que revisas y que otorgues posibles estrategias de mejora. Para ello, guíate por el siguiente protocolo de preguntas (a las que debes responder en tu comentario).

- ¿Qué aspectos hacen de esta reseña una buena reseña o una excelente? ¿Por qué?
- Como lector, ¿qué te costó entender o no entendiste? ¿Qué necesitaría aclarar tu compañero para tener un mejor resultado en la evaluación?
- ¿Qué sugerencias específicas puedes hacer para mejorar la reseña de tu compañero?

LECTURAS PARA PROFUNDIZAR

- Caulk, N. (1994). Using peer feedback in the writing class. *ELT Journal*, 59(1), 23-30.
- Cho, K. & MacArthur, C. (2011). Learning by reviewing. *Journal of Educational Psychology*, 103 (1), 73-84
- Taylor, S. M. (2014). Can peer review help Johnny write better? *Journal of Adventist Education*, 76(4), 42-46. Recuperado de:
<http://circle.adventist.org/files/jae/en/jae201476044205.pdf>